



Международное  
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: [www.controle-public.com](http://www.controle-public.com)  
Email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

19.01.2022 № 2215  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## Октябрьский районный суд г. Краснодара

### Истец:

Григорьева Ирина Гургеновна, правозащитник, участник  
МОД « Общественный контроль правопорядка »  
**адрес** : Краснодарский край, город Краснодар, улица  
Стасова, дом 141, квартира 42  
Эл. адрес : [irini0603@mail.ru](mailto:irini0603@mail.ru)  
Тел: 8 928-844-85-88

### Представитель:

Международное Общественное Движение  
«Общественный Контроль Правопорядка»

Председатель Иванова И.А.  
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE,  
[odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

Правозащитник Усманов Р.Р.  
адрес : [usmanov.rafael.56@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.56@mail.ru)

**Ответчик:** Российская Федерация

### 1. Следственное управление Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю

**Адрес:** 350063, г. Краснодар, ул. Красноармейская,  
4/1  
<https://kuban.sledcom.ru/references>

### 2. Прокуратура Краснодарского края

адрес : 350063, Краснодарский край, г. Краснодар,  
ул. Советская, д. 39  
[https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_23/internet-reception/personal-receptionrequest](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_23/internet-reception/personal-receptionrequest)

### 3. ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ КК

Адрес : 350007, г. Краснодар, ул. Красная, 1  
Электронный адрес: [spb1@miackuban.ru](mailto:spb1@miackuban.ru) ;

**4. Адвокат Афанасьев Д. А.**

Адвокатская палата Краснодарского края

адрес : г. Краснодар, ул.Кубанская Набережная 31/1

Электронный адрес: [mail@apkk.ru](mailto:mail@apkk.ru)

8(861) 276-40-20, 276-46-21, 276-46-23

тел: 8918-485-93-92 , 8918-051-32-58

**Третье лицо :**

**5. Первый отдел СУ СК РФ по Краснодарскому краю**

**старший следователь Пашков П.В.**

тел. 918 007 06 85

Электронный адрес: [sledkom23@mail.ru](mailto:sledkom23@mail.ru)

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о компенсации за нарушение

ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**Оглавление**

I. Факты.....	2
II. Право на компенсацию.....	7
III. Требования.....	10
IV. Ходатайства.....	12
V. Приложения.....	14

**I. ФАКТЫ**

- 1.1 13 августа 2021 в отношении Григорьевой Ирины Гургеновны было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 298 УК РФ, что от нее скрывалось в течение 2,5 месяцев.

26 октября 2021 она была вызвана в первый отдел СУ СК РФ по Краснодарскому краю старшим следователем Пашковым П.В. без объяснения причин вызова. Она была тут же им задержана с заведомо ложной ссылкой на статьи 91, 92 УК РФ, то есть в результате злоупотребления полномочиями и «... уголовным законодательством в нарушение статьи 18. ...» (§ 76 Постановления от 18.02.21 г. по делу «Azizov and Novruzlu v. Azerbaijan»).

При этом он преследовал **преступную цель расправы** с Григорьевой И.Г. за её правозащитную деятельность (Соображения КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Annadurdy Khadzhiyev v. Turkmenistan», (п. 7.7), от 06.04.18 г. по делу «Ozoda Yakubova v. Uzbekistan» (п. 9.3), от 11.03.20 г. по делу «Isabel López Martínez and Others v. Colombia» (п. 9.5), Постановления от 22.05.14 г. по делу «Ilgar Mammadov v. Azerbaijan» (§§ 142 – 143), от 17.03.16 г. по делу «Rasul Jafarov v. Azerbaijan» (§§ 157 – 162), от 19.04.18 г. по делу «Mammadli v. Azerbaijan» (§§ 96 – 105), от 20.09.18 г. по делу «Aliyev v. Azerbaijan» (§§ 207 – 216), от 07.06.18 г. по делу «Rashad Hasanov and Others v. Azerbaijan» (§§ 119 – 127), от 15.11.18 г. по делу «Navalnyy v. Russia» (§§ 164 – 176), от 10.12.19 г. по делу «Kavala v. Turkey» (§§ 215 – 232), от 13.02.20 г. по делу «Ibrahimov and Mammadov v. Azerbaijan» (§§ 151 – 158), от 16.07.20 г. по делу «Yunusova and Yunusov v. Azerbaijan (№ 2)» (§§ 155, 187 – 195), от 18.02.21 г. по делу «Azizov and Novruzlu v. Azerbaijan» (§§ 67 – 80) и т.п.)

Для преступной цели использовалось преступное средство – фальсификация психиатрического диагноза.

«... решение о помещении авторов в психиатрический стационар, как представляется, было мотивировано **стремлением наказать** или **унизить** авторов за осуществление ими своего права на подачу жалоб и высказывание своих мнений в отношении работы г-на III (п. 7.11 Соображений КПЧ от 11.03.16 г. по делу «T.V. and A.G. v. Uzbekistan»).

Вследствие этого ... в данном случае недобровольное помещение авторов в стационар ... за то, что они якобы мешали работе председателя квартального комитета *своими многочисленными жалобами*, равносильно бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию по смыслу статьи 7 Пакта» (п. 7.12 там же)

- 1.2 После задержания Григорьева И.Г. в этот же день 26.10.2021 г. прямо из следственного отдела **в наручниках** была **конвоирована** в ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ КК на амбулаторную психолого-психиатрическую экспертизу согласно постановлению Пашкова П.В. от 25.10.2021.

При этом он не разъяснил ей ее прав и не обеспечил их реализацию. Например, он скрыл от неё информацию о **добровольности** проведения амбулаторной психиатрической экспертизы и злоупотреблял должностными полномочиями, организовав ее конвоирование на добровольную экспертизу и фактическое принуждение к ней, используя ее уязвимое положение задержанной и лишенной юридической помощи и помощи избранных защитников.

- 1.3 Несмотря на то, что Григорьева И.Г. **отказалась** от вмешательства в свое психическое здоровье как безосновательное и незаконное, что следует из самой Экспертизы :

*« высказывает недовольство по поводу проведения экспертизы, считает, что вся процедура проводится незаконно »* (лист 4-2)

*« Подэкспертная отметила, что она не согласна с прохождением данного обследования »* (лист 5)

руководитель и психиатры-эксперты ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатри- ческая больница № 1» МЗ КК стали настаивать на проведении экспертизы, очевидно в своих корыстных интересах :

во-первых, получить оплату за экспертное заключение,

во-вторых, вынести такое заключение, чтобы обеспечить свое учреждение пациентом и подэкспертным для финансирования стационарной эксперти- зы,

в третьих, оказать незаконное содействие местным коррупционным органам : прокуратуре, следственному комитету, судам, заказавшим сфальсифи- цировать психиатрический диагноз правозащитнику Григорьевой И. Г.

- 1.4 Согласно ст. 28 ФЗ 73-ФЗ « О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации »

Статья 28. Добровольность и принудительность при производстве судебной экспертизы

*Судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке.*

*В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено **письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.***

*... Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу в **принудительном порядке**, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации **не содержится прямого указания на возможность принудительного направления** лица на судебную экспертизу, государственное судебно-экспертное учреждение **не вправе производить судебную экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке.***

Статья 29. Основания и порядок госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях

В случае возникновения при назначении или производстве судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы необходимости обследования лица в стационарных условиях оно госпитализируется в соответствующую медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, на основании постановления или определения о назначении судебной экспертизы. Порядок госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации.

Часть третья статьи 29 настоящего Федерального закона вступает в силу после приведения уголовно-процессуального законодательства РФ в соответствие с положениями Конституции РФ

Для производства судебно-психиатрической экспертизы лицо госпитализируется в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или судебно-психиатрическую экспертную медицинскую организацию только на основании определения суда или постановления судьи. Судебно-психиатрические экспертные медицинские организации могут быть предназначены для госпитализации в них лиц, не содержащихся под стражей, или для госпитализации в них лиц, содержащихся под стражей.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу и госпитализировавшие лицо в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, **в принудительном порядке**, обязаны в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых сообщить в орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.

Согласно ч.2 п.3) ст. 29 УПК РФ принудительно назначить судебную стационарную психолого- психиатрическую экспертизу может **только суд**.

«... В процессе надзора **ценности** демократического общества **должны соблюдаться как можно более добросовестно**, дабы **пределы** необходимости в смысле статьи 8 п. 2 **не были превышены**. Одним из **основных принципов** демократического общества является **принцип верховенства права**, на который прямо указывается в преамбуле Конвенции (...). Принцип господства права подразумевает *inter alia*, что **вмешательство** органов исполнительной власти в права отдельных лиц **должно находиться под эффективным контролем**, который обычно **должен** обеспечиваться **судебной системой**, во всяком случае в качестве последней инстанции; судебный контроль предоставляет **наилучшие гарантии** независимости, **беспристрастности** и **надлежащей процедуры**» (§ 55 Постановления ЕСПЧ от 06.09.1978 г. по делу «Klass and Others v. Germany»).

«... Анализ содержания приведенной нормы свидетельствует о том, что правовое **предписание** носит **императивный** характер, так как

**диспозиция выражена в категоричной форме, содержит абсолютно определенное правило, не подлежащее изменению в процессе применения. ...» (Определение Верховного Суда РФ от 03.06.15 г. по делу № 38-КГ15-3).**

1.5 Нарушая преднамеренно право Григорьевой И.Г. на неприкосновенность личной жизни и психического здоровья, ответчики причинили ей моральный вред своими незаконными действиями, который презюмируется.

### **Европейская конвенция по правам человека**

Статья 8 - Право на уважение частной и семейной жизни

1. Каждый имеет право на уважение его **личной и семейной жизни**, его жилища и его корреспонденции.

2. **Не допускается вмешательство со стороны публичных властей** в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство **предусмотрено законом** и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Право на неприкосновенность частной жизни включает:

- запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица **без его согласия**;
- право контролировать информацию о себе;
- право на защиту чести и доброго имени;
- право на [защиту персональных данных](#);
- право на [врачебную тайну](#)

Такое вмешательство **не было предусмотрено законом**, что процитировано выше в п.1.4. Поэтому имело место нарушение данной статьи Конвенции.

Несмотря на то, что Григорьева И.Г. отказалась законно от участия в амбулаторной судебной психолого- психиатрической экспертизе, эксперты-психиатры сфальсифицировали *Однородную Амбулаторную судебнопсихиатрическую экспертизу*, в которой отразили разную информацию о ее личной и семейной жизни, сделали свои необоснованные и неадекватные «выводы» о ее психическом здоровье, интеллекте, образовании и т. п. и распространили эту информацию стороне обвинения.

При этом большая часть этой информации **не имеет никакого отношения** к уголовному делу, тем более касающемуся больше юридических вопросов : совершал ли судья Октябрьского суда г. Краснодара Суров А.А. уголовные преступления **вместо** исполнения полномочий и отправления правосудия или Григорьева И.Г. заблуждалась ? Только после получения ответа на эти вопросы могут ставиться другие вопросы : если Суров А.А. не совершал преступления, то

Григорьева И.Г. заблуждалась в отношении него или заведомо ложно утверждала о его преступной деятельности?

Материалы уголовного дела **не содержали никаких доказательств** законной или незаконной деятельности Сурова А.А. Следовательно, отсутствовали основания для любых вмешательств в права Григорьевой И.Г.

**«... вопреки требованиям статьи 18 Конвенции действия властей были обусловлены ненадлежащими причинами: фактическая цель** содержания заявителя под стражей заключалась в том, чтобы **заставить замолчать** или **наказать** его за то, что **он критиковал правительство** и **пытался распространять в своем блоге и сообщениях в социальных сетях** то, что он **считал истинной информацией, которую правительство пыталось скрыть (...)** (§ 201 Постановления от 16.11.17 г. по делу «*Ilgar Mammadov v. Azerbaijan (№ 2)*»).

« Независимо от конкретных обстоятельств ... суть Конвенции составляет **уважение человеческого достоинства** и что **объект и цель** Конвенции как **инструмента защиты отдельных лиц** также **требуют** толкования и применения этих положений таким образом, чтобы эти гарантии были практическими и эффективными » (§ 138 Постановления от 17.07.14 г. по делу «*Svinarenko and Slyadnev v. Russia*»)

- 1.6 Для оценки причиненного вреда **незаконно** проведенной экспертизой следует принять во внимание **ее последствия**: помещение в психиатрический стационар на месяц по причине явно выраженных «сомнений» в психическом здоровье Григорьевой И.Г. и фальсификация очередного заключения **той же** ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ Краснодарского Края.
- 1.7 Прокуратура уполномочена осуществлять надзор за законностью и соблюдением прав человека. Однако, допущенное нарушение прав истца принудительной амбулаторной психиатрической экспертизой прокуратурой не только не было признано незаконным, но, судя по всему, она соучаствует в организации такой **преступной практики** по изготовлению недопустимых заключений амбулаторных принудительных психиатрических экспертиз и массового нарушения права на частную и семейную жизнь, неприкосновенность психического здоровья.
- 1.8 Назначенный адвокат Афанасьев Д.А. не оказал никакой защиты Григорьевой И. Г., ничего не обжаловал и соучаствовал в негативных последствиях в виде незаконного помещения Григорьевой И. Г. на стационарную психиатрическую экспертизу на основании недопустимых доказательств.

## II. ПРАВО НА КОМПЕНСАЦИЮ

- Речь идет о виновных действиях правоприменителей-ответчиков, которые имеют полномочия правильно применять законы с целью соблюдения прав человека, но не их нарушения.

Поэтому

«...ошибки или просчеты государственных органов **должны** служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; **риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица (...). ...»** (Постановления ЕСПЧ от 01.12.16 г. по делу «Tomina and Others v. Russia» (§ 39), от 15.05.18 г. по делу «Titova and Others v. Russia» (§ 37), абзац 7 п. 4.1 Постановления КС РФ № 16-П от 22.06.17 г., Определение Верховного Суда РФ от 09.10.18 г. по делу № 5-КГ17-201, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.19 г. по делу № 88-445/2019, Апелляционное определение Мосгорсуда от 28.11.18 г. по делу № 33-45352/2018).

Право на компенсацию относится к эффективным средствам защиты.

«Государства вправе также ввести **только компенсаторное средство правовой защиты**, что не делает это средство правовой защиты **неэффективным**. Если в национальной правовой системе доступно компенсаторное средство правовой защиты, Европейский суд должен признать за государством широкие пределы усмотрения, которые позволяют ему организовать средство правовой защиты способом, совместимым с его правовой системой и традициями и отвечающим уровню жизни в данной стране. Тем не менее Европейский суд должен удостовериться в том, что способ толкования национального законодательства и последствия применяемых процедур согласуются с принципами Конвенции, истолкованными в свете прецедентной практики Европейского суда (см. упоминавшееся выше Постановление Большой палаты по делу "Скордино против Италии", §187–191).» (Постановление ЕСПЧ : Бурдов против России (N 2):

"Европейский суд напомнил, что внутренние средства правовой защиты должны **быть эффективными** в том смысле, что они должны предотвращать или прекращать предполагаемое нарушение и **обеспечивать адекватную компенсацию за уже имевшее место нарушение ( ... )»**. (§16 решения ЕСПЧ от 24 февраля 2005 года по делу Познахирина против Российской Федерации»)

"Суд напоминает, что «эффективность» «средства правовой защиты» по смыслу статьи 13 не зависит от уверенности в благоприятном исходе для заявителя. В то же время средство правовой защиты, предусмотренное в статье 13 Конвенции, должно быть **эффективным** не только на практике, но и в законодательстве в целях предотвращения предполагаемого нарушения или сохранения спорной ситуации **или предоставления достаточной компенсации за любое**



**нарушение, которое уже имело место (...)» ( § 58 решения "Эльвира Дмитриева против России" от 31 июля 2019 года N 60921/17 и N 7202/18)**

- Согласно Замечанию общего порядка № 31 [80] о характере общего правового обязательства государств-участников пакта, ССРР/С/21/Rev. 1 / Add. 13, 26 мая 2004 года принято 29 марта 2004 года (2187-е заседание)

14. Провозглашаемое в пункте 2 статьи 2 **обязательство** принимать меры для **обеспечения реализации признаваемых** в Пакте **прав является абсолютным обязательством** непосредственного действия. Несоблюдение этого обязательства **не может быть оправдано** какими бы то ни было внутренними соображениями политического, социального, культурного или экономического характера.

16. Пункт 3 статьи 2 требует, чтобы государства-участники **обеспечивали возмещение лицам, права которых, признаваемые в Пакте, были нарушены**. Без обеспечения возмещения лицам, права которых, признаваемые в Пакте, были нарушены, **обязательство обеспечения эффективного средства судебной защиты**, занимающее центральное место в обеспечении эффективности пункта 3 статьи 2, **останется невыполненным**. Наряду с ясно выраженным требованием возмещения в пункте 5 статьи 9 и пункте 6 статьи 14 Комитет считает, что Пактом предусматривается, как правило, **обязательство выплаты соответствующей компенсации...**

- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (25 июля 2005 года ООН):

#### IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. **Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба** призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба. В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами **государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству** и которые представляют собой **грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права**. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб

жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба**, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: **реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения случившегося.**

20. Компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения** и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

➤ Согласно ст. 401 ГК РФ . Основания ответственности за нарушение обязательства

1. Лицо, не исполнившее обязательства либо **исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности)**, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той **степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.**

2. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Иском **доказано**, что ни заботливости, ни осмотрительности со стороны ответчиков, требуемых от них согласно должностным полномочиям, не было.

### III. ТРЕБОВАНИЯ

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 152, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 6, 8, 11, 13, 14, 17, 18 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права», ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ФЗ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

- 1 Признать, что не отражение в принимаемом решении и не рассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, § 48 **Постановления от 05.09.13 г. по делу «Сепек с. République tchèque»**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 53, 123 (часть 3) Конституции РФ, не отвечает качеству судебного решения, хотя этого **требуют** п.п. 35, 38, 42 Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Op. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г и является вопиющим отказом в правосудии (§§ 62 – 65 **Постановления от 15.06.17 г. по делу «Phillip Harkins v. United Kingdom»**)
- 2 Рассмотреть заявление на основании норм Конституции РФ и норм международного права, **применяя принцип пропорциональности** и защитить нарушенные права, **гарантированные этими** нормами (п. 10.4 **Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Tae Hoon Park v. Republic of Korea»**, § 27 **Постановления от 17.05.18 г. по делу «Ljatifi v. the former Yugoslav Republic of Macedonia»**).
- 3 Признать фундаментальные права, гарантированные ст. 17 Пакта, ст.8 Конвенции, ст. 21 Конституции РФ **нарушенными, провести тщательную проверку по фактам нарушения права**, как то **предписано** п. «b» Принципа 3, Принципом 4 Принципов о компенсации, § 96 **Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**.
4. Взыскать компенсацию солидарно со всех ответчиков за нарушение прав с учетом прецедентной практики ЕСПЧ по подобным делам в рублях по курсу ЦБ РФ на дату выполнения решения суда :
  - 5 000 евро за принудительное проведения амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы 26.10.2021 в нарушение статьи 8 Европейской конвенции по правам человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.
5. Взыскать судебные издержки в пользу представителей за подготовку иска в размере 200 евро x 5 ч = 1 000 евро в рублях по курсу ЦБ на день принятия решения суда

«... С учетом вышеизложенных принципов Европейский Суд присудил заявительнице 2 450 евро, а также любой налог, обязанность уплаты которого может быть возложена на заявительницу в связи с этой суммой, с переводом чистой суммы на банковский счет представителя, указанный заявительницей» (§ 132 **Постановления от 18.09.14 г. по делу «Makayeva v. Russia»**).

«... отсутствие между сторонами подписанного договора оказания услуг ... не противоречит действующему законодательству, **не влияет на фактические правоотношения сторон** и не является

основанием для отказа от оплаты **фактически оказанных исполнителем и принятых заказчиком услуг**. Обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги предусмотрена п. 1 ст. 781 ГК РФ. По смыслу указанной статьи **оплате подлежат фактически оказанные исполнителем услуги. ...»** (*Определение Верховного Суда РФ от 08.09.09 г. по делу №5-В09-100*).

«... соглашения о выплате вознаграждения в случае выигрыша дела в случае, если они имеют юридическую силу, могут доказывать, что те или иные суммы действительно подлежат оплате заявителем, и что ... были ли они разумными (...)» (§ 89 *Постановления от 02.10.18 г. по делу «A.B.V. v. Russia»*).

«... Гонорары представителя считаются фактически понесенными, если заявитель их уплатил или **обязан** уплатить. Обратное имеет место в отношении гонораров представителя, который, не отказываясь от них, просто не предпринял никаких шагов для осуществления их выплаты или отложил ее. Сборы, подлежащие уплате представителю по соглашению об условном вознаграждении, фактически производятся только в том случае, если это соглашение подлежит исполнению в соответствующей юрисдикции (...)» (§ 111 *Постановления от 10.10.19 г. по делу «Batiashvili v. Georgia»*).

«... договор о консультационных услугах может быть заключен в устной форме (...), и независимо от того факта, что заявитель еще не оплатил юридические гонорары, **они являются реальными с точки зрения Конвенции (...).** ...» (§ 521 *Постановления от 07.02.17 г. по делу «Lashmankin and Others v. Russia»*, § 113 *Постановления от 30.04.19 г. по делу «Elvira Dmitriyeva v. Russia»*).

«... договор на оказание юридических услуг, заключенный заявителем в отношении его представительства в суде, создал **юридически обязывающее обязательство** по уплате возникших по нему сумм (...). ...» (§ 93 *Постановления от 20.11.18 г. по делу «Ognevenko v. Russia»*).

«Поэтому услуги юристов подлежат компенсации ... и с точки зрения Конвенции реальны. Тот факт, что от заявителя не требовалось компенсировать эти затраты авансом, не противоречит данному выводу» (§ 147 *Постановления от 09.06.05 г. по делу «Fadeyeva v. Russia»*).

#### IV. ХОДАТАЙСТВА

1. **Исполнить** Принципы 5, 6 Рекомендации № R (81)7 Комитета Министров СЕ государствам-участникам **о способах облегчения доступа к правосудию**, принятой 14.05.81 г. и не требовать пошлину за доступ к суду **жертвы** Государства в силу ст. 15, ст. 18, ст. 19, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

По искам к властям пошлина требоваться НЕ МОЖЕТ также как по закону о

защите прав потребителей : органы власти исполняют или не исполняют уже **ОПЛАЧЕННЫЕ** им гражданами государственные услуги. Поэтому причиняемый ими **ВРЕД** презюмируется пока они не доказали законность своих решений и действий (ст.1064 ГК РФ), а доступ к суду не ограничивается никакими дополнительными платами (аналогия закона – ФЗ ОЗПП)

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Если закон по требованию пошлины за доступ к суду с Жертв Государства нарушает Конституцию, то он **НЕЗАКОННЫЙ**, а **КОРРУПЦИОННЫЙ**.

2. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. **Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.**

Требование пошлины **ОГРАНИЧИВАЕТ** право на судебную защиту, не подлежащее ограничению и **НЕ МОЖЕТ** быть **УСЛОВИЕМ** для обращения в суд. Более того, требование пошлин за обжалование действий и решений органов власти препятствует развитию общественного контроля в лице граждан и **делает экономически выгодной незаконную деятельность органов власти**, что есть прямое воспрепятствование реализации гражданами своих конституционных прав в нарушение ч.3 ст. 56 Конституции РФ, в которой однозначно написано о том, что право на судебную защиту **НЕ ПОДЛЕЖИТ ОГРАНИЧЕНИЮ**, пошлины – это ограничение на свободный доступ к суду

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

8. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются **в пользу налогоплательщика** (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

Согласно ст. 48 ФЗ « О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании » расходы, связанные с обжалованием нарушения прав граждан в суде, несет государство.

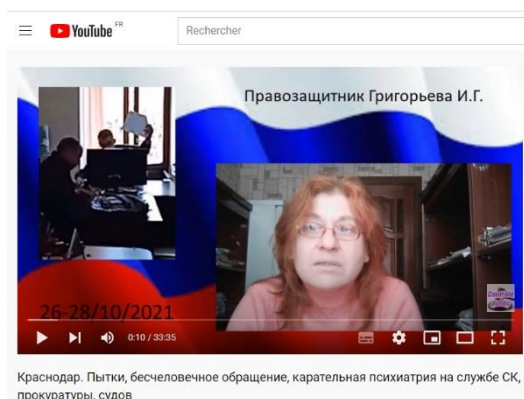
- Исполнить требования ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларации о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции во взаимосвязи (п.п. 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 **Сообщений КПЭСКП от 20.06.17 г. по делу «Mohamed Ben Djazia and Naouel Bellili v. Spain»**) и **предоставлять выносимые решения в электронной форме (§§ 72 – 79 Постановления от 04.12.18 г. по делу «Magyar Jeti Zrt v. Hungary»**), **на адреса указанных электронных почт (§ 28 Решения от 07.02.17 г. о приемлемости жалобы по делу «K2 v. United Kingdom»**), а также **обеспечить возможность знакомиться с делом посредством интернет-технологий.**

## V. ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Однородная амбулаторная психиатрическая экспертиза № 2827 от 27.10.2021
2. Постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара о назначении СППЭ от 28.10.2021
3. Ордер адвоката Афанасьева.
4. Доверенность
5. Доверенность на МОД «ОКП»
6. Рассказ Григорьевой И.Г. о проведении амбулаторной СППЭ.

<https://youtu.be/J5dqdJSoG6Q>

« « Правоохранительные органы » зачищают Россию от правозащитников преступными способами »



Копии иска направлены ответчикам и третьим лицам электронно.

Истец Григорьева И. Г.



Представители И.А. Иванова - председатель МОД «ОКП»



Усманов Р. Р.

